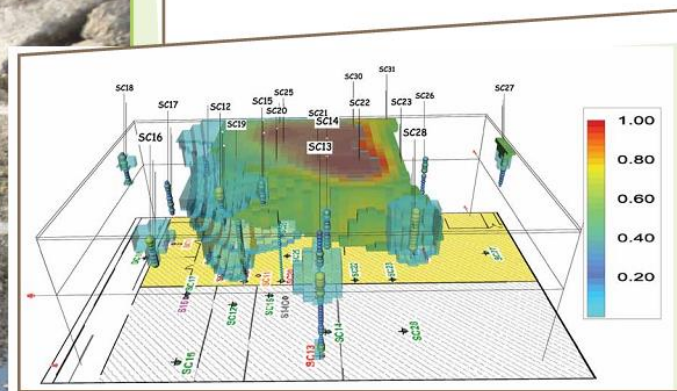




INNOVASOL 2015

Evaluation du risque toxicologique des sites contaminés

Comparaison entre la France et le Québec

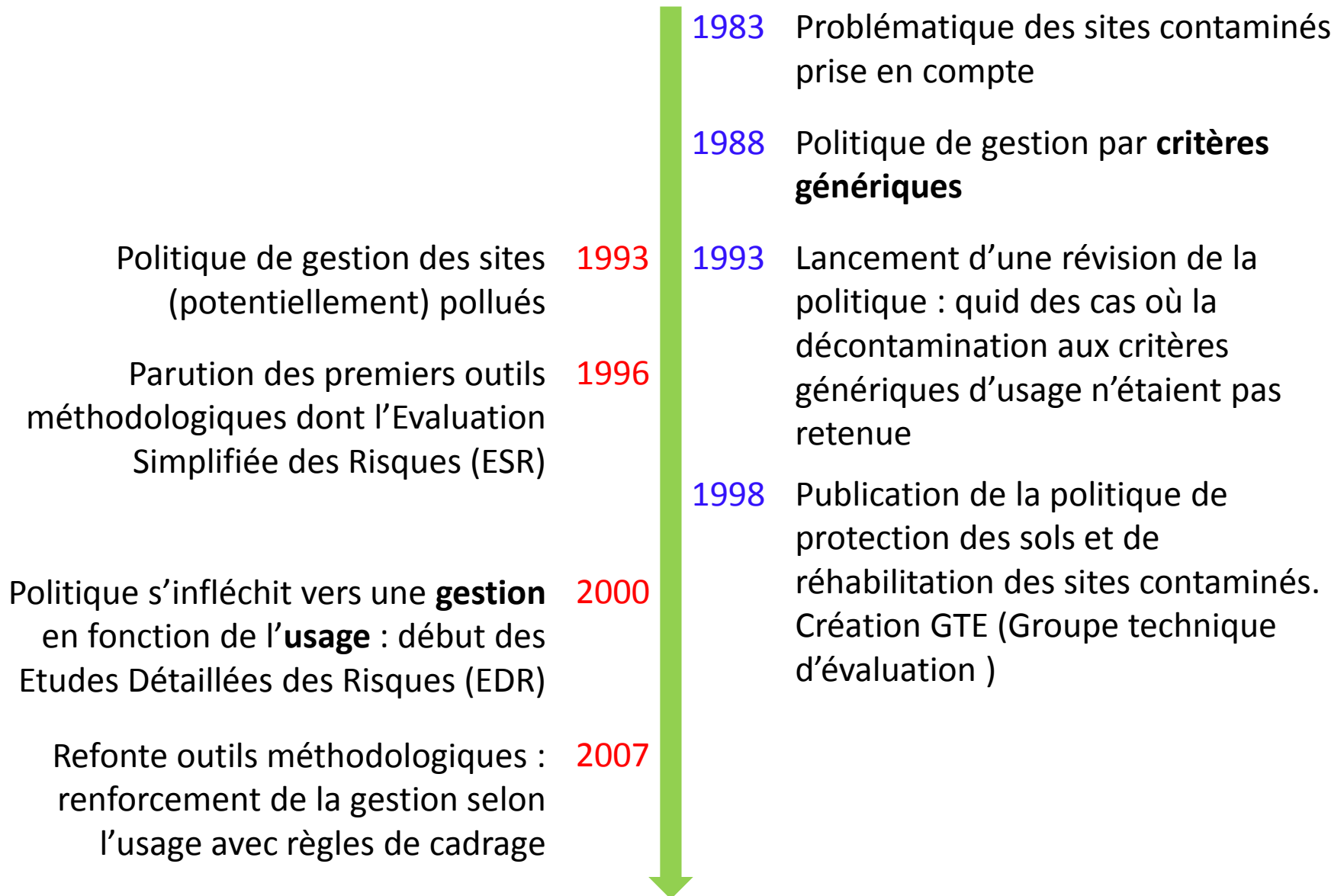


Modélisation 3D d'une pollution aux chlorés

FRANCE

Les politiques

QUEBEC



Gestion des sites contaminés en France et au Québec

Une même volonté : la suppression des sources de pollution afin de garantir la jouissance des sites pour les populations

Deux politiques et deux approches distinctes : par critères génériques au Québec et selon l'usage du site en France

Un objectif commun : la réhabilitation des sites contaminés, reconquête de l'espace, garantir aux populations l'usage d'un milieu sans risques sanitaires supplémentaires par rapport au bruit de fond

Un outil commun : l'évaluation des risques sanitaires



Choix des VTR

Approche
hydrocarbures, COV

Mise en œuvre

Validation des études

Prise en compte du
bruit de fond

Interprétation des
résultats

Choix des paramètres

Substances et
concentrations

Mise en œuvre des ERS

FRANCE

Si dépassement des valeurs de bruit de fond ou des valeurs de gestion réglementaires : absence de telles valeurs pour les sols

ERS mises en œuvre quotidiennement dans les bureaux d'études

Des dizaines d'évaluations des risques toxicologiques sont réalisées au sein des BE en France chaque année

QUEBEC

Critères génériques, évaluation du risque toxicologique quand le plan de réhabilitation prévoit de laisser en place des contaminants dont les concentrations excèdent critères

Pas d'ERS dans le cas de contamination par des distillats de pétroles et du mazout ou encore pour un usage résidentiel pour les 2 premiers mètres de sol

Entre 1995 et 2005 : 49 dossiers traités avec une analyse de risque



**Utilisation excessive en France, dérives ?
Cadre trop figé au Québec?**

Substances, concentrations et bruit de fond

FRANCE

Substances prises en compte si dépassement des valeurs de références existantes (eaux souterraines notamment)

Sans prise en compte du bruit de fond de manière usuelle

QUEBEC

Toutes les substances mises en évidence sont retenues

Prise en compte du bruit de fond dans l'ERS. Interprétation des résultats en fonction de l'exposition liée au projet (comparaison à 20% de la valeur de référence par exemple)



Nuance dans l'interprétation des risques

Paramètres

FRANCE

Pas de paramètres fixés par la réglementation ou dans des guides, valeurs usuellement retenues par les analystes

Synthèse ponctuelle des données mais pas nécessairement de recommandations

QUEBEC

Synthèse de 2012 de l'InspQ : revue de la littérature pour le choix des paramètres liés aux cibles

Valeurs proposées dans le document de 2012 pour aider l'analyste



Grande homogénéité des études au Québec. En France, parfois beaucoup de discussions sur le choix des paramètres dans le cadre d'expertise

Choix des VTR

FRANCE

Choix des VTR basé sur la note d'information du 31 octobre 2014

QUEBEC

Synthèse de 2012 de l'InspQ : revue de la littérature pour le choix des paramètres liés aux cibles



Approches sensiblement équivalentes, sauf pour les voies d'exposition par contact direct

Interprétation des résultats et validation

FRANCE

Critères dans la réglementation pour statuer sur l'acceptabilité des risques ou non : $QD (\sim IR) < 1$ et $ERI < 10^{-5}$. Mais ERS est un outil d'aide à la décision.

Pas de validation systématique des ERS par les services de l'état

QUEBEC

Il n'appartient pas à l'analyste de se prononcer sur l'acceptabilité des risques. Il appartient au gestionnaire de se positionner (critères plus vastes : économiques, sociaux...) Toutefois, balises pour l'interprétation : $IR < 1$ et $ERI < 10^{-6}$

Validation systématique par le Groupe Technique d'Evaluation (GTE)



Plus grande responsabilité de l'analyste en France. Quid des études peut être mal menées? Mauvaises interprétation des ERS en ne tenant compte que du résultat de l'évaluation.

CONCLUSIONS

- Malgré de nombreuses différences, il existe également des points communs
- Domaine « jeune », en évolution constante
- L'analyse des incertitudes est indispensable et doit constituer une partie importante des ERS
- Les évaluations des risques sanitaires sont des outils d'aide à la décision et doivent être utilisées et considérées comme tels



Ouverture d'esprit, curiosité, s'inspirer des différences pour améliorer la conduite des ERS
Développement d'outil plus adapté



Merci de votre attention

a.malvoisin@envisol.fr

www.envisol.fr